

# TEISĖS AKTŲ PROJEKTŲ ANTIKORUPCINIO VERTINIMO PAŽYMA *No 5712-55*

Teisės akto projekto pavadinimas: Lietuvos Respublikos Vyriausybės nutarimo „Dėl Lietuvos Respublikos Vyriausybės 2002 m. birželio 17 d. nutarimo Nr. 910 „Dėl Tarnybos Lietuvos valstybei stažo skaičiavimo taisyklių patvirtinimo“ pakeitimo“ projektas (toliau – projektas).

Teisės akto projekto tiesioginis rengėjas: Lietuvos Respublikos Vidaus reikalų ministro 2018-07-26 įsakymu Nr. 1V-530 sudaryta tarpinstitucinė darbo grupė, darbo grupės vadovas – vidaus reikalų viceministras Darius Urbonas, tel. 271 7206, el. p. [darius.urbonas@vrm.lt](mailto:darius.urbonas@vrm.lt), projekto rengimą koordinavo Lietuvos Respublikos vidaus reikalų ministerijos Žmogiškųjų išteklių politikos departamento Valdymo skyriaus vedėja, atliekanti departamento direktoriaus funkcijas Irina Malukienė, tel. 271 8816, el. p. [irina.malukiene@vrm.lt](mailto:irina.malukiene@vrm.lt).

Antikorupcinio požiūriu rizikingos teisės akto projekto nuostatos (*nurodyti kriterijaus numerį, kurį taikant nustatytai korupcijos rizikai šalinti ar valdyti teisės akto projekte nenumatyta priemonių*)<sup>1</sup>: 7.

Eil. Nr.	Kriterijus	Pagrindimas (nurodomos konkrečios teisės akto projekto ar kitų teisės aktų nuostatos, pagrindžiančios teigiamą atsakymą, arba pateikiamos antikorupcinį teisės akto projekto vertinimą atliekančio specialisto pastabos ir pasiūlymai dėl korupcijos rizikos mažinimo)	Teisės akto projekto pakeitimas, mažinantis korupcijos riziką, arba teisės akto projekto tiesioginio rengėjo argumentai, kodėl neatsižvelgta į pastabą	Išvada dėl teisės akto projekto pakeitimų arba argumentų, kodėl neatsižvelgta į pastabą
		<i>pildo teisės akto projekto vertintojas</i>	<i>pildo teisės akto projekto tiesioginis rengėjas</i>	<i>pildo teisės akto projekto vertintojas</i>
1.	Teisės akto projektas nesudaro išskirtinių ar nevienodų sąlygų subjektams, su kuriais susijęs teisės akto įgyvendinimas	Projektu tvirtinamu Tarnybos Lietuvos valstybei stažo skaičiavimo tvarkos aprašu (toliau – Aprašas) siekiama nustatyti tarnybos Lietuvos valstybei stažo valstybės tarnautojams, valstybės politikams, teisėjams ir valstybės pareigūnams skaičiavimo tvarką. Projektas nesudaro išskirtinių ar nevienodų sąlygų subjektams, su kuriais susijęs teisės akto įgyvendinimas.		<input type="checkbox"/> tenkina <input type="checkbox"/> netenkina
2.	Teisės akto projekte nėra spragų ar nuostatų, leidiančių dviprasmiškai aiškinti ir taikyti teisės aktą	Projekto nuostatos yra aiškios ir nesudaro galimybės dviprasmiškai aiškinti ir taikyti teisės aktą.		<input type="checkbox"/> tenkina <input type="checkbox"/> netenkina
3.	Teisės akto projekte nustatyta, kad sprendimą dėl teisių suteikimo, apribojimų nustatymo, sankcijų taikymo ir panašiai primantis subjektas atskirtas nuo šių sprendimų teisėtumą ir įgyvendinimą kontroliuojančio (prižiūrinčio) subjekto	Pagal Aprašo 2 p. atsižvelgiant į tarnybos stažą, apskaičiuotą pagal Aprašą, nustatomas priedo už tarnybos stažą dydis ir valstybės tarnautojų kasmetinių papildomų atostogų trukmė. Pagal Aprašo 8 p. tarnybos stažą skaičiuoja valstybės ar savivaldybės institucijos ir įstaigos, kurioje valstybės tarnautojas, valstybės politikas, teisėjas ar valstybės pareigūnas eina pareigas, struktūrinis padalinys arba asmuo, atliekantis personalo administravimo funkcijas, o jeigu valstybės ir savivaldybės institucijoje ir įstaigoje pagal Lietuvos Respublikos Vyriausybės 2018-02-07 nutarimą Nr. 126 personalo administravimo funkcijos atliekamos centralizuotai, įstaiga, centralizuotai atliekanti personalo		<input type="checkbox"/> tenkina <input type="checkbox"/> netenkina

<sup>1</sup>Jeigu tas pats kriterijus taikomas kelioms teisės akto projekto nuostatom, nurodyti ir konkrečias teisės akto projekto nuostatas, dėl kurių galima korupcijos rizika nepašalinta ar kuriai valdyti teisės akto projekte nenumatyta priemonių.



Eil. Nr.	Kriterijus	Pagrindimas (nurodomos konkrečios teisės akto projekto ar kitų teisės aktų nuostatos, pagrindžiančios teigiamą atsakymą, arba pateikiamos antikorupcinį teisės akto projekto vertinimą atliekančio specialisto pastabos ir pasiūlymai dėl korupcijos rizikos mažinimo)	Teisės akto projekto pakeitimas, mažinantis korupcijos riziką, arba teisės akto projekto tiesioginio rengėjo argumentai, kodėl neatsižvelgta į pastabą	Išvada dėl teisės akto projekto pakeitimų arba argumentų, kodėl neatsižvelgta į pastabą
		administravimo funkcijas. Ginčai, kilę dėl tarnybos stažo skaičiavimo, sprendžiami Administracinių bylų teisenos įstatymo nustatyta tvarka. Tai reiškia, kad Apraše nenumatoma reguliuoti, jog sprendimą dėl teisių suteikimo (apskaičiuotas tarnybos stažas suteikia teisę į priedą ir kasmetines papildomas atostogas) priimančių subjektą (tarnybos stažą apskaičiuojantis darbuotojas) kontroliuos kitas institucijos paskirtas subjektas.		
4.	Teisės akto projekte nustatyti subjekto įgaliojimai (teisės) atitinka subjekto atliekamas funkcijas (pareigas)	Aprašu įtvirtinti stažą skaičiuojančio subjekto (8 p.) įgaliojimai (teisės) atitinka jo vykdomas funkcijas (pareigas).		<input type="checkbox"/> tenkina <input type="checkbox"/> netenkina
5.	Teisės akto projekte nustatytas baigtinis sprendimo priėmimo kriterijų (atvejų) sąrašas	Aprašo 4-7 p. aiškiai nustatoma, kas įskaitoma į tarnybos stažą, t. y. sprendimo dėl stažo trukmės skaičiavimo priėmimo kriterijų sąrašas yra baigtinis.		<input type="checkbox"/> tenkina <input type="checkbox"/> netenkina
6.	Teisės akto projekte nustatytas baigtinis sąrašas motyvuotų atvejų, kai priimant sprendimus taikomos išimties	Projektas nereglamentuoja atvejų, kai priimant sprendimus taikomos išimties.		<input type="checkbox"/> tenkina <input type="checkbox"/> netenkina
7.	Teisės akto projekte nustatyta sprendimų priėmimo, įforminimo tvarka ir priimtų sprendimų viešinimas	Apraše nenumatyta nei sprendimo priėmimo, nei įforminimo tvarka. Taip pat nenumatyta darbuotojo, kuriam paskaičiuotas tarnybos stažas, supažindinimo su sprendimu tvarka. Aprašo 8 p. sako, kad tarnybos stažą skaičiuoja valstybės ar savivaldybės institucijos ir įstaigos, kurioje valstybės tarnautojas, valstybės politikas, teisėjas ar valstybės pareigūnas eina pareigas, struktūrinis padalinys arba asmuo, atliekantis personalo administravimo funkcijas. Teigtina, kad ši punkta galima papildyti, kokius veiksmus turi atlikti personalo darbuotojas suskaičiuojes stažą (įforminti atitinkamu sprendimu, padaryti įrašus darbo byloje ar pan.) ir kad su suskaičiuotu stažu turi supažindinti darbuotoją, kurio stažas suskaičiuotas. Pagal siūlomą reguliavimą (suskaičiuavus tarnybos stažą ir niekaip to neforminus, bet buhalterijai tuo suskaičiavimu remiantis ir mokant darbo užmokestį) paliekama spraga, kuri didina korupcijos rizikos pasireiškimo galimybę, nes faktiškai nėra jokio dokumento aprašančio tam tikras faktines aplinkybes (suskaičiuotą tarnybos stažą), tuo paliekant neaiškumą, kokią veiksmą (sprendimą) galėtų ginčyti tas asmuo, kuriam tarnybos stažas suskaičiuotas neteisingai. Siūlytina Aprašo 8 p. papildyti (pataisyti).	Atkreiptinas dėmesys į tai, kad tarnybos Lietuvos stažas valstybei skaičiuojamas prieš pareiginės algos gauti, jis yra sudėtinė valstybės tarnautojo, valstybės pareigūno, politiko darbo užmokesčio dalis. Pagal DK 148 straipsnio 1 dalį darbdavys ne rečiau kaip kartą per mėnesį raštu ar elektroniniu būdu privalo darbuotojui pateikti informaciją apie jam apskaičiuotas, išmokėtas ir išskaičiuotas sumas ir apie dirbto darbo laiko trukmę, atskirai nurodydamas viršvalandinių darbų trukmę. Atsižvelgdami į minėtą	<input checked="" type="checkbox"/> tenkina <input type="checkbox"/> netenkina

Eil. Nr.	Kriterijus	Pagrindimas (nurodomos konkrečios teisės akto projekto ar kitų teisės aktų nuostatų, pagrindžiančios teigiamą atsakymą, arba pateikiamos antikorupcinį teisės akto projekto vertinimą atliekančio specialisto pastabos ir pasiūlymai dėl korupcijos rizikos mažinimo)	Teisės akto projekto pakeitimas, mažinantis korupcijos riziką, arba teisės akto projekto tiesioginio rengėjo argumentai, kodėl neatsižvelgta į pastabą	Išvada dėl teisės akto projekto pakeitimų arba argumentų, kodėl neatsižvelgta į pastabą
			nuostatą bei asmenų, kuriems skaičiuojamas stažas, statuso ypatumus, manome, kad kurti papildomas procedūras, susijusias su stažo tvirtinimu, supažindinimu, atžymų darymu yra neefektyvu, toks reguliavimas būtų perteklinis.	
8.	Teisės akto projekte nustatyta sprendimų dėl mažareikšmiškumo priėmimo tvarka	Projekte nenustatyta sprendimų dėl mažareikšmiškumo priėmimo tvarka.		<input type="checkbox"/> tenkina <input type="checkbox"/> netenkina
9.	Jeigu pagal numatomą reguliavimą sprendimus priima kolegialus subjektas, teisės akto projekte nustatyta kolegialaus sprendimus priimančio subjekto: 9.1. konkretus narių skaičius, užtikrinantis kolegialaus sprendimus priimančio subjekto veiklos objektyvumą; 9.2. jeigu narius skiria keli subjektai, proporcinga kiekvieno subjekto skiriamų narių dalis, užtikrinanti tinkamą atstovavimą valstybės interesams ir kolegialaus sprendimus priimančio subjekto veiklos objektyvumą ir skaidrumą; 9.3. narių skyrimo mechanizmas; 9.4. narių rotacija ir kadencijų skaičius ir trukmė; 9.5. veiklos pobūdis laiko atžvilgiu; 9.6. individuali narių atsakomybė	Apraše nenumatoma, kad sprendimus priims kolegialus subjektas.		<input type="checkbox"/> tenkina <input type="checkbox"/> netenkina
10.	Teisės akto projekto nuostatoms įgyvendinti numatytos administracinės procedūros yra būtinos, nustatyta išsami jų taikymo tvarka	Projektu administracinė procedūra neregamentuojama.		<input type="checkbox"/> tenkina <input type="checkbox"/> netenkina



Eil. Nr.	Kriterijus	Pagrindimas (nurodomos konkrečios teisės akto projekto ar kitų teisės aktų nuostatos, pagrindžiančios teigiamą atsakymą, arba pateikiamos antikorupcinį teisės akto projekto vertinimą atliekančio specialisto pastabos ir pasiūlymai dėl korupcijos rizikos mažinimo)	Teisės akto projekto pakeitimas, mažinantis korupcijos riziką, arba teisės akto projekto tiesioginio rengėjo argumentai, kodėl neatsižvelgta į pastabą	Išvada dėl teisės akto projekto pakeitimų arba argumentų, kodėl neatsižvelgta į pastabą
11.	Teisės akto projekte nustatytas baigtinis sąrašas motyvuotų atvejų, kai administracinė procedūra netaikoma	Projekte nėra nustatyta atvejų, kai administracinė procedūra netaikoma.		<input type="checkbox"/> tenkina <input type="checkbox"/> netenkina
12.	Teisės akto projektas nustato jo nuostatomis įgyvendinti numatytų administracinių procedūrų ir sprendimo priėmimo konkrečius terminus	Projekte nėra nuostatų atitinkančių šį kriterijų.		<input type="checkbox"/> tenkina <input type="checkbox"/> netenkina
13.	Teisės akto projektas nustato motyvuotas terminų sustabdymo ir pratęsimo galimybes	Projekto terminų sustabdymo ir pratęsimo galimybių nenustato.		<input type="checkbox"/> tenkina <input type="checkbox"/> netenkina
14.	Teisės akto projektas nustato administracinių procedūrų viešinimo tvarką	Projekte administracinės procedūros viešinimo tvarka nenustatoma, kadangi tam nėra jokio poreikio.		<input type="checkbox"/> tenkina <input type="checkbox"/> netenkina
15.	Teisės akto projektas nustato kontrolės (priežiūros) procedūrą ir aiškiai jos atlikimo kriterijus (atvejus, dažnį, fiksavimą, kontrolės rezultatų viešinimą ir panašiai)	Projekto neregamentuojama, kad sprendimus priimančius subjektus kontroliuoja.		<input type="checkbox"/> tenkina <input type="checkbox"/> netenkina
16.	Teisės akto projekte nustatytos kontrolės (priežiūros) skaidrumo ir objektyvumo užtikrinimo priemonės <sup>2</sup>	Projekte kontrolės (priežiūros) skaidrumo ir objektyvumo užtikrinimo priemonės nėra nustatomos.		<input type="checkbox"/> tenkina <input type="checkbox"/> netenkina
17.	Teisės akto projekte nustatyta subjektų, su kuriais susijęs teisės akto projekto nuostatų įgyvendinimas, atsakomybės rūšis (tarnybinė, administracinė, baudžiamoji ir panašiai)	Projekte atsakomybės rūšys nenustatomos.		<input type="checkbox"/> tenkina <input type="checkbox"/> netenkina
18.	Teisės aktų projekte numatytas baigtinis sąrašas kriterijų, pagal kuriuos skiriama nuobauda (sankcija) už teisės akto projekte nustatytų nurodymų nevykdymą, ir nustatyta aiški jos skyrimo procedūra	Nėra.		<input type="checkbox"/> tenkina <input type="checkbox"/> netenkina

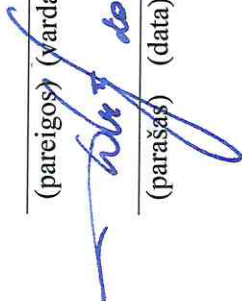
<sup>2</sup>Pavyzdžiui, aiškiai ir išsamiai išdėstytos kontroliuojančio subjekto teisės ir pareigos, nustatyta standartizuota kontrolės atlikimo procedūra, reikalavimas fiksuoti atskirus kontrolės procedūros etapus ir jų rezultatus, atsakingų specialistų rotacija, užkirstas kelias kontroliuojančio ir kontroliuojamo subjektų tiesioginiam kontaktui be liudininkų ir panašiai.

Eil. Nr.	Kriterijus	Pagrindimas (nurodomos konkrečios teisės akto projekto ar kitų teisės aktų nuostatos, pagrindžiančios teigiamą atsakymą, arba pateikiamos antikorupcinį teisės akto projekto vertinimą atliekančio specialisto pastabos ir pasiūlymai dėl korupcijos rizikos mažinimo)	Teisės akto projekto pakeitimas, mažinantis korupcijos riziką, arba teisės akto projekto tiesioginio rengėjo argumentai, kodėl neatsižvelgta į pastabą	Išvada dėl teisės akto projekto pakeitimų arba argumentų, kodėl neatsižvelgta į pastabą
19.	Kiti svarbūs kriterijai	Nėra		<input type="checkbox"/> tenkina <input type="checkbox"/> netenkina

Teisės akto projekto tiesioginis rengėjas:

Vidaus reikalų ministerijos viceministras Darius Urbonas

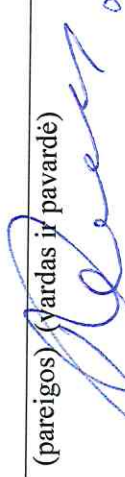
(pareigos) (vardas ir pavardė)

 2018-10-08

(parašas) (data)

Vidaus reikalų ministerijos Korupcijos prevencijos ir vidaus tyrimų skyriaus vedėjas  
Arnoldas Šilius

(pareigos) (vardas ir pavardė)

 2018-10-08

(parašas) (data)